

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Leking

Avaliador Nome: Guilherme Fonseca

Visto: [assinatura]

QUESITO	PONTUAÇÃO
Capacidade de Atendimento (Máximo 10 pontos)	
a) Relação da equipe técnica (com currículo resumido de cada profissional) que estará à disposição da Prefeitura; (máximo de 4 pontos)	3
b) As estruturas técnica e operacional da licitante para suprir as necessidades da conta publicitária a ser atendida; (máximo de 3 pontos)	2
c) A sistemática de atendimento a ser adotada no relacionamento entre a licitante e a equipe técnica da Prefeitura. (máximo de 3 pontos).	1
TOTAL	6
Justificativas: Agência também com sede no Estado de São Paulo. Boa equipe técnica e estrutural. Porém a distância e a falta de conhecimento da realidade local atrapalharam o atendimento ao cliente.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÕES SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: 2.m King

Avaliador Nome: Guilherme Fonseca

Visto: 

QUESITO	PONTUAÇÃO
Repertório (Máximo 10 pontos)	
a) A ideia criativa e sua pertinência ao problema que a licitante se propôs a resolver; (máximo de 4 pontos)	2
b) Qualidade da execução e do acabamento da peça; (máximo de 3 pontos)	1
c) Clareza da exposição das informações prestadas. (máximo de 3 pontos)	1
TOTAL	4

Justificativas:

Agência com atuação no mercado fixado. Muito pouco repertório com clientes públicos. Pouco conhecimento sobre Minor Gerais, e região metropolitana de BH. Isso gera um grande entrave e problema no atendimento ao cliente.

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Linking Publicidade e Propaganda

Avaliador Nome: Luciene Marcelino de Souza Rodrigues

Visto: Imbuiza

QUESITO	PONTUAÇÃO
Capacidade de Atendimento (Máximo 10 pontos)	
a) Relação da equipe técnica (com currículo resumido de cada profissional) que estará à disposição da Prefeitura; (máximo de 4 pontos)	2
b) As estruturas técnica e operacional da licitante para suprir as necessidades da conta publicitária a ser atendida; (máximo de 3 pontos)	3
c) A sistemática de atendimento a ser adotada no relacionamento entre a licitante e a equipe técnica da Prefeitura. (máximo de 3 pontos).	1
TOTAL 6	
Justificativas: Positividade do trabalho em equipe, as estruturas são compatíveis com o desejado, o sistema de atendimento superficial.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTO DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Linking Publicidade e Propaganda

Avaliador Nome: Luciene Maralim de Souza Rodrigues

Visto: Imagem

QUESITO	PONTUAÇÃO
Repertório (Máximo 10 pontos)	
a) A ideia criativa e sua pertinência ao problema que a licitante se propôs a resolver; (máximo de 4 pontos)	3
b) Qualidade da execução e do acabamento da peça; (máximo de 3 pontos)	2
c) Clareza da exposição das informações prestadas. (máximo de 3 pontos)	1
TOTAL 6	
Justificativas: a ideia criativa foi apresentada de forma clara e objetiva, a qualidade das peças são apresentáveis	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Linking Rubricladi e Propaganda

Avaliador Nome: Luciene Marcelino de Souza Rodrigues

Visto: Im Souza

QUESITO	PONTUAÇÃO
Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação (Máximo 10 pontos)	
Evidência de planejamento publicitário; (máximo de 5 pontos)	3
Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução. (máximo de 5 pontos)	3
TOTAL 6	6
Justificativas:	
o Planejamento foi bem apresentado, foi as relações de causa e efeito foram pouco apresentadas	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Linking

Avaliador Nome: Vitor Hugo Silva Augusto

Visto: Vitor Hugo Silva Augusto

QUESITO	PONTUAÇÃO
Capacidade de Atendimento (Máximo 10 pontos)	
a) Relação da equipe técnica (com currículo resumido de cada profissional) que estará à disposição da Prefeitura; (máximo de 4 pontos)	2
b) As estruturas técnica e operacional da licitante para suprir as necessidades da conta publicitária a ser atendida; (máximo de 3 pontos)	2
c) A sistemática de atendimento a ser adotada no relacionamento entre a licitante e a equipe técnica da Prefeitura. (máximo de 3 pontos).	1
TOTAL	5
Justificativas: O caderno de capacidade de atendimento mostrou mais sobre os clientes mais uma vez, da qual a equipe e seu atendimento.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: LINKING

Avaliador Nome: Vitor Hugo Silva Augusto

Visto: Vitor Hugo Silva Augusto

QUESITO	PONTUAÇÃO
Repertório (Máximo 10 pontos)	
a) A ideia criativa e sua pertinência ao problema que a licitante se propôs a resolver; (máximo de 4 pontos)	1
b) Qualidade da execução e do acabamento da peça; (máximo de 3 pontos)	2
c) Clareza da exposição das informações prestadas. (máximo de 3 pontos)	1
TOTAL	4
Justificativas: O repertório apresentado contém apenas um setor público, que é a câmara. Aparece ter mais experiência no setor privado.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Linking

Avaliador Nome: Vitor Hugo Silva Augusto

Visto: Vitor Hugo Silva Augusto

QUESITO	PONTUAÇÃO
Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação (Máximo 10 pontos)	
Evidência de planejamento publicitário; (máximo de 5 pontos)	3
Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução. (máximo de 5 pontos)	2
TOTAL	5
Justificativas: A maioria dos problemas de comunicação apresentados foram de empresas privadas.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTO DE INFORMAÇÕES SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA:

Versão BR

Avaliador Nome:

Guilherme Fonseca

Visto:

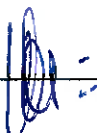


QUESITO	PONTUAÇÃO
Capacidade de Atendimento (Máximo 10 pontos)	
a) Relação da equipe técnica (com currículo resumido de cada profissional) que estará à disposição da Prefeitura; (máximo de 4 pontos)	4
b) As estruturas técnica e operacional da licitante para suprir as necessidades da conta publicitária a ser atendida; (máximo de 3 pontos)	3
c) A sistemática de atendimento a ser adotada no relacionamento entre a licitante e a equipe técnica da Prefeitura. (máximo de 3 pontos).	1
TOTAL	8
Justificativas: Agência com excelente estrutura técnica e corpo técnico. Clientes importantes no país. Porém com sede em Ribeirão Preto-SP, com atuação ativa no Estado o que poderia dificultar o atendimento do cliente em Santa Luzia e não há nenhuma proposta de montar um escritório local ou similar.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÕES SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Versão BR

Avaliador Nome: Guilherme Fonseca

Visto: 

QUESITO	PONTUAÇÃO
Repertório (Máximo 10 pontos)	
a) A ideia criativa e sua pertinência ao problema que a licitante se propôs a resolver; (máximo de 4 pontos)	4
b) Qualidade da execução e do acabamento da peça; (máximo de 3 pontos)	3
c) Clareza da exposição das informações prestadas. (máximo de 3 pontos)	2
TOTAL	9

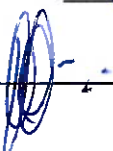
Justificativas:

Muito bom repertório das peças. Bom acabamento e criatividade nas campanhas apresentadas. Porém pouco conhecimento e noção da realidade local do licitante. O que poderia dificultar muito o atendimento e entendimento da região metropolitana de BH.

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Versão BR

Avaliador Nome: Guilherme Fenzler

Visto: 

QUESITO	PONTUAÇÃO
Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação (Máximo 10 pontos)	
Evidência de planejamento publicitário; (máximo de 5 pontos)	4
Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução. (máximo de 5 pontos)	4
TOTAL	8

Justificativas:

Os relatos e resultados apresentados são importantes e de grande valia para a realidade do Estado de São Paulo. Muitas vezes tem outras características e peculiaridades. Outras formas de resolver os problemas de comunicação.

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Versão BR Comunicação e Marketing

Avaliador Nome: Luciene Marcelino de Souza Rodrigues

Visto: Imagem

QUESITO	PONTUAÇÃO
Capacidade de Atendimento (Máximo 10 pontos)	
a) Relação da equipe técnica (com currículo resumido de cada profissional) que estará à disposição da Prefeitura; (máximo de 4 pontos)	3
b) As estruturas técnica e operacional da licitante para suprir as necessidades da conta publicitária a ser atendida; (máximo de 3 pontos)	3
c) A sistemática de atendimento a ser adotada no relacionamento entre a licitante e a equipe técnica da Prefeitura. (máximo de 3 pontos).	3
TOTAL	9
Justificativas: A equipe técnica tem qualificação esperada para a companhia. as estruturas foram bem apresentadas.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Versão BR Comunicação e Marketing

Avaliador Nome: Luciene Muralino de Souza Rodrigues

Visto: Imagem

QUESITO	PONTUAÇÃO
Repertório (Máximo 10 pontos)	
a) A ideia criativa e sua pertinência ao problema que a licitante se propôs a resolver; (máximo de 4 pontos)	4
b) Qualidade da execução e do acabamento da peça; (máximo de 3 pontos)	3
c) Clareza da exposição das informações prestadas. (máximo de 3 pontos)	3
TOTAL <u>10</u>	
Justificativas:	
A ideia criativa atende as necessidades apresentadas. As peças tem ótimo acabamento, porém falta material visual em algumas páginas.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÕES SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Versão BR Comunicação & Marketing

Avaliador Nome: Luciene Maralim de Souza Rodrigues

Visto: Imagem

QUESITO	PONTUAÇÃO
Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação (Máximo 10 pontos)	
Evidência de planejamento publicitário; (máximo de 5 pontos)	4
Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução. (máximo de 5 pontos)	4
TOTAL 8	
Justificativas:	
O planejamento foi bem apresentado.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Verão Br

Avaliador Nome: Vitor Hugo Silva Augusto

Visto: Vitor Hugo Silva Augusto

QUESITO	PONTUAÇÃO
Capacidade de Atendimento (Máximo 10 pontos)	
a) Relação da equipe técnica (com currículo resumido de cada profissional) que estará à disposição da Prefeitura; (máximo de 4 pontos)	4
b) As estruturas técnica e operacional da licitante para suprir as necessidades da conta publicitária a ser atendida; (máximo de 3 pontos)	2
c) A sistemática de atendimento a ser adotada no relacionamento entre a licitante e a equipe técnica da Prefeitura. (máximo de 3 pontos).	2
TOTAL	8
Justificativas: Equipe bem estruturada porém mais uma que é fora do Estado de Minas. Pode ter dificuldade em atender clientes de Santa Luzia.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Versão Br

Avaliador Nome: Vitor Hugo Silva Augusto

Visto: Vitor Hugo Silva Augusto

QUESITO	PONTUAÇÃO
Repertório (Máximo 10 pontos)	
a) A ideia criativa e sua pertinência ao problema que a licitante se propôs a resolver; (máximo de 4 pontos)	2
b) Qualidade da execução e do acabamento da peça; (máximo de 3 pontos)	2
c) Clareza da exposição das informações prestadas. (máximo de 3 pontos)	3
TOTAL	7
Justificativas: Pecas bem criativas nas campanhas. Porém parece não conectar com a realidade do licitante.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÕES SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Valério B.

Avaliador Nome: Vitor Hugo Silva Augusto

Visto: Vitor Hugo Silva Augusto

QUESITO	PONTUAÇÃO
Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação (Máximo 10 pontos)	
Evidência de planejamento publicitário; (máximo de 5 pontos)	3
Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução. (máximo de 5 pontos)	3
TOTAL	6
Justificativas: Resultado e trabalhos importantes para São Paulo. Mas Minas e São Paulo não tem os mesmos problemas e as mesmas formas de resolver.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTO DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: POP

Avaliador Nome: Guilherme Fonseca

Visto: [assinatura]

QUESITO	PONTUAÇÃO
Capacidade de Atendimento (Máximo 10 pontos)	
a) Relação da equipe técnica (com currículo resumido de cada profissional) que estará à disposição da Prefeitura; (máximo de 4 pontos)	4
b) As estruturas técnica e operacional da licitante para suprir as necessidades da conta publicitária a ser atendida; (máximo de 3 pontos)	3
c) A sistemática de atendimento a ser adotada no relacionamento entre a licitante e a equipe técnica da Prefeitura. (máximo de 3 pontos).	2
TOTAL	9
Justificativas: Excelente estrutura física, técnica e profissional. Clientes pertencentes ao pessoal Cliente. Agência adequada a atender o licitante.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÕES SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: POP

Avaliador Nome: Guilherme Fonseca

Visto: [Assinatura]

QUESITO	PONTUAÇÃO
Repertório (Máximo 10 pontos)	
a) A ideia criativa e sua pertinência ao problema que a licitante se propôs a resolver; (máximo de 4 pontos)	4
b) Qualidade da execução e do acabamento da peça; (máximo de 3 pontos)	2
c) Clareza da exposição das informações prestadas. (máximo de 3 pontos)	3
TOTAL	9
Justificativas: Bom repertório apresentado. Bons desenhos e campanhas prestadas. Peças com boa criatividade e acabamento. VT's interessantes. Uma boa empresa.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÕES SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: POP

Avaliador Nome: Guilherme Fonseca

Visto: [Assinatura]

QUESITO	PONTUAÇÃO
Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação (Máximo 10 pontos)	
Evidência de planejamento publicitário; (máximo de 5 pontos)	3
Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução. (máximo de 5 pontos)	3
TOTAL	6
Justificativas:	
O primeiro relato apresentado não tem clareza no seu objetivo. Confuso a ideia apresentada para o público alvo. O segundo relato está adequado, mas sem nenhuma inovação. Mais do mesmo.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÕES SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Pop

Avaliador Nome: Luciene Marcelino de Souza Rodrigues

Visto: Im Souza

QUESITO	PONTUAÇÃO
Capacidade de Atendimento (Máximo 10 pontos)	
a) Relação da equipe técnica (com currículo resumido de cada profissional) que estará à disposição da Prefeitura; (máximo de 4 pontos)	<u>3</u>
b) As estruturas técnica e operacional da licitante para suprir as necessidades da conta publicitária a ser atendida; (máximo de 3 pontos)	<u>2</u>
c) A sistemática de atendimento a ser adotada no relacionamento entre a licitante e a equipe técnica da Prefeitura. (máximo de 3 pontos).	<u>2</u>
TOTAL <u>7</u>	
Justificativas: <u>Equipe técnica com qualificação profissional compatível</u> <u>ao que se espera.</u> <u>estrutura mediana.</u>	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Pop

Avaliador Nome: Luciene Marcelino de Souza Rodrigues

Visto: Im Souza

QUESITO	PONTUAÇÃO
Repertório (Máximo 10 pontos)	
a) A ideia criativa e sua pertinência ao problema que a licitante se propôs a resolver; (máximo de 4 pontos)	2
b) Qualidade da execução e do acabamento da peça; (máximo de 3 pontos)	2
c) Clareza da exposição das informações prestadas. (máximo de 3 pontos)	3
TOTAL 7	
Justificativas: a ideia criativa poderia ser mais abrangente. as peças não apresentaram um resultado satisfatório. as informações foram expostas de forma clara.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Pop

Avaliador Nome: Luciene Marcelino de Souza Rodrigues.

Visto: Jm Souza.

QUESITO	PONTUAÇÃO
Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação (Máximo 10 pontos)	
Evidência de planejamento publicitário; (máximo de 5 pontos)	3
Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução. (máximo de 5 pontos)	2
TOTAL	5
Justificativas:	
o planejamento poderia ter sido apresentado com maiores informações pertinentes. efeito e soluções vagas.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: DoP

Avaliador Nome: Witor Hugo Silva Augusto

Visto: Witor Hugo Silva Augusto

QUESITO	PONTUAÇÃO
Capacidade de Atendimento (Máximo 10 pontos)	
a) Relação da equipe técnica (com currículo resumido de cada profissional) que estará à disposição da Prefeitura; (máximo de 4 pontos)	3
b) As estruturas técnica e operacional da licitante para suprir as necessidades da conta publicitária a ser atendida; (máximo de 3 pontos)	2
c) A sistemática de atendimento a ser adotada no relacionamento entre a licitante e a equipe técnica da Prefeitura. (máximo de 3 pontos).	2
TOTAL	7
Justificativas: Equipe grande e bem estruturada. Equipamentos bons e que suportam grande atendimento.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÕES SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: POP

Avaliador Nome: Vitor Hugo Silva Augusto

Visto: Vitor Hugo Silva Augusto

QUESITO	PONTUAÇÃO
Repertório (Máximo 10 pontos)	
a) A ideia criativa e sua pertinência ao problema que a licitante se propôs a resolver; (máximo de 4 pontos)	2
b) Qualidade da execução e do acabamento da peça; (máximo de 3 pontos)	3
c) Clareza da exposição das informações prestadas. (máximo de 3 pontos)	2
TOTAL	7
Justificativas: Peças simples e objetivas que entendem a população local.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: POP

Avaliador Nome: Vitor Hugo Silva Augusto

Visto: Vitor Hugo Silva Augusto

QUESITO	PONTUAÇÃO
Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação (Máximo 10 pontos)	
Evidência de planejamento publicitário; (máximo de 5 pontos)	3
Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução. (máximo de 5 pontos)	3
TOTAL	6
Justificativas: Trabalhos importantes e condizentes com os problemas das órgãos públicos. Porém faltou mais um pouco de experiência em prefeituras.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTO DE INFORMAÇÕES SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Ative o potencial do seu negócio

Avaliador Nome: Luciene Marcelino de Souza Rodrigues

Visto: Imbazeira

QUESITO	PONTUAÇÃO
Capacidade de Atendimento (Máximo 10 pontos)	
a) Relação da equipe técnica (com currículo resumido de cada profissional) que estará à disposição da Prefeitura; (máximo de 4 pontos)	2
b) As estruturas técnica e operacional da licitante para suprir as necessidades da conta publicitária a ser atendida; (máximo de 3 pontos)	2
c) A sistemática de atendimento a ser adotada no relacionamento entre a licitante e a equipe técnica da Prefeitura. (máximo de 3 pontos).	2
TOTAL	6
Justificativas: A equipe parece ser pequena para o porte da empresa, durante a preocupação na execução dos prazos de entrega. As estruturas e a sistemática foram abordadas com pouca informação.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Ative - O Potencial do seu Negócio

Avaliador Nome: Luciene Marcelino de Souza Rodrigues

Visto: Imagem

QUESITO	PONTUAÇÃO
Repertório (Máximo 10 pontos)	
a) A ideia criativa e sua pertinência ao problema que a licitante se propôs a resolver; (máximo de 4 pontos)	4
b) Qualidade da execução e do acabamento da peça; (máximo de 3 pontos)	2
c) Clareza da exposição das informações prestadas. (máximo de 3 pontos)	2
TOTAL	8

Justificativas:

as peças foram muito bem apresentadas.
 Parte do material não foi bem aproveitada, deixando
 boa parte de algumas páginas em branco.
 as informações são sucintas na apresentação

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Ative o Potencial do Seu Negócio

Avaliador Nome: Lucine Marcelino de Souza Rodrigues

Visto: Im Souza

QUESITO	PONTUAÇÃO
Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação (Máximo 10 pontos)	
Evidência de planejamento publicitário; (máximo de 5 pontos)	3
Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução. (máximo de 5 pontos)	3
TOTAL 6	
Justificativas:	
o planejamento e a consistência não foram abrangentes conforme o esperado.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÕES SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Atine

Avaliador Nome: Guilherme Fonseca

Visto:  _____

QUESITO	PONTUAÇÃO
Capacidade de Atendimento (Máximo 10 pontos)	
a) Relação da equipe técnica (com currículo resumido de cada profissional) que estará à disposição da Prefeitura; (máximo de 4 pontos)	2
b) As estruturas técnica e operacional da licitante para suprir as necessidades da conta publicitária a ser atendida; (máximo de 3 pontos)	1
c) A sistemática de atendimento a ser adotada no relacionamento entre a licitante e a equipe técnica da Prefeitura. (máximo de 3 pontos).	1
TOTAL	21
Justificativas: Agência de pequeno porte. Possui profissionais listados na estrutura técnica, mas Santa Luzia sendo um município de médio porte da RMG, a licitante não possui condições técnicas de atender a Prefeitura.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Atim

Avaliador Nome: Guilherme Fonseca

Visto: _____

QUESITO	PONTUAÇÃO
Repertório (Máximo 10 pontos)	
a) A ideia criativa e sua pertinência ao problema que a licitante se propôs a resolver; (máximo de 4 pontos)	2
b) Qualidade da execução e do acabamento da peça; (máximo de 3 pontos)	1
c) Clareza da exposição das informações prestadas. (máximo de 3 pontos)	1
TOTAL	4
Justificativas: Clientes listados de menores peças, muito inferiores economicamente e administrativamente em relação a Santa Luzia. As peças são adequadas e bem avaliadas para o público que são destinadas.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÕES SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Atim

Avaliador Nome: Guilherme Fonseca

Visto: [Assinatura]

QUESITO	PONTUAÇÃO
Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação (Máximo 10 pontos)	
Evidência de planejamento publicitário; (máximo de 5 pontos)	3
Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução. (máximo de 5 pontos)	3
TOTAL	6
Justificativas: Aqui temos problemas de comunicação vagões, e solução pouco clara, As peças são adequadas e nada compromete a imagem dos Clientes	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTO DE INFORMAÇÕES SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Ative

Avaliador Nome: Vitor Hugo Silva Augusto

Visto: Vitor Hugo Silva Augusto

QUESITO	PONTUAÇÃO
Capacidade de Atendimento (Máximo 10 pontos)	
a) Relação da equipe técnica (com currículo resumido de cada profissional) que estará à disposição da Prefeitura; (máximo de 4 pontos)	3
b) As estruturas técnica e operacional da licitante para suprir as necessidades da conta publicitária a ser atendida; (máximo de 3 pontos)	2
c) A sistemática de atendimento a ser adotada no relacionamento entre a licitante e a equipe técnica da Prefeitura. (máximo de 3 pontos).	3
TOTAL	
Justificativas: Equipe bem estruturada mas acho pouco a quantidade do Social Media ao se tratar de clientes com empresas privadas ou órgão público grandes.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTO DE INFORMAÇÕES SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Ativo

Avaliador Nome: Vitor Hugo Silva Augusto

Visto: Vitor Hugo Silva Augusto

QUESITO	PONTUAÇÃO
Repertório (Máximo 10 pontos)	
a) A ideia criativa e sua pertinência ao problema que a licitante se propôs a resolver; (máximo de 4 pontos)	2
b) Qualidade da execução e do acabamento da peça; (máximo de 3 pontos)	2
c) Clareza da exposição das informações prestadas. (máximo de 3 pontos)	2
TOTAL	6
Justificativas: Algumas peças ficaram muito polidas. Pecou no excesso de informações.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTO DE INFORMAÇÕES SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Ativos

Avaliador Nome: Vitor Hugo Silva Augusto

Visto: Vitor Hugo Silva Augusto

QUESITO	PONTUAÇÃO
Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação (Máximo 10 pontos)	
Evidência de planejamento publicitário; (máximo de 5 pontos)	4
Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução. (máximo de 5 pontos)	3
TOTAL	7
Justificativas: Souberam executar a solução do problema, apenas poderiam ter colocado um arguto para representar a imagem de campanha de CAU/MG.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÕES SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Brasil 84 Comunicação

Avaliador Nome: Luciene Marcelino de Souza Rodrigues

Visto: Imagem

QUESITO	PONTUAÇÃO
Capacidade de Atendimento (Máximo 10 pontos)	
a) Relação da equipe técnica (com currículo resumido de cada profissional) que estará à disposição da Prefeitura; (máximo de 4 pontos)	4
b) As estruturas técnica e operacional da licitante para suprir as necessidades da conta publicitária a ser atendida; (máximo de 3 pontos)	3
c) A sistemática de atendimento a ser adotada no relacionamento entre a licitante e a equipe técnica da Prefeitura. (máximo de 3 pontos).	3
TOTAL	
Justificativas:	
A equipe apresentada tem experiência no mercado sendo de suma importância as necessidades estabelecidas. O formato do atendimento atende as expectativas	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Brasil 84 Comunicação

Avaliador Nome: Luciene Marcelino de Souza Rodrigues

Visto: Am Souza

QUESITO	PONTUAÇÃO
Repertório (Máximo 10 pontos)	
a) A ideia criativa e sua pertinência ao problema que a licitante se propôs a resolver; (máximo de 4 pontos)	4
b) Qualidade da execução e do acabamento da peça; (máximo de 3 pontos)	3
c) Clareza da exposição das informações prestadas. (máximo de 3 pontos)	3
TOTAL 30	
Justificativas:	
A criatividade e qualidade das peças deram uma excelente impressão visual. A clareza das informações está dentro do esperado.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Brasil 24 Comunicação

Avaliador Nome: Luciene Marceline de Souza Rodrigues

Visto: Interseção

QUESITO	PONTUAÇÃO
Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação (Máximo 10 pontos)	
Evidência de planejamento publicitário; (máximo de 5 pontos)	5
Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução. (máximo de 5 pontos)	4
TOTAL <u>9</u>	
Justificativas: o planejamento foi muito bem executado e bem apresentado. os problemas apresentados tiveram soluções rápidas e objetivas.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTO DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Brazil 84

Avaliador Nome: Vitor Hugo Silva Augusto

Visto: Vitor Hugo Silva Augusto

QUESITO	PONTUAÇÃO
Capacidade de Atendimento (Máximo 10 pontos)	
a) Relação da equipe técnica (com currículo resumido de cada profissional) que estará à disposição da Prefeitura; (máximo de 4 pontos)	3
b) As estruturas técnica e operacional da licitante para suprir as necessidades da conta publicitária a ser atendida; (máximo de 3 pontos)	3
c) A sistemática de atendimento a ser adotada no relacionamento entre a licitante e a equipe técnica da Prefeitura. (máximo de 3 pontos).	3
TOTAL	9
Justificativas: Equipe bem estruturada e diversos aparelhos de qualidade. Planejamento, atendimento e execução bem organizado	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTO DE INFORMAÇÕES SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Brasil 89

Avaliador Nome: Vitor Hugo Silva Augusto

Visto: Vitor Hugo Silva Augusto

QUESITO	PONTUAÇÃO
Repertório (Máximo 10 pontos)	
a) A ideia criativa e sua pertinência ao problema que a licitante se propôs a resolver; (máximo de 4 pontos)	4
b) Qualidade da execução e do acabamento da peça; (máximo de 3 pontos)	2
c) Clareza da exposição das informações prestadas. (máximo de 3 pontos)	3
TOTAL	9

Justificativas:

Trabalho bem criativo e objetivo. Atrai o público sem poluição visual e com clareza.

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Brasil 84

Avaliador Nome: Vitor Hugo Silva Augusto

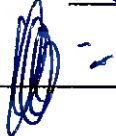
Visto: Vitor Hugo Silva Augusto

QUESITO	PONTUAÇÃO
Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação (Máximo 10 pontos)	
Evidência de planejamento publicitário; (máximo de 5 pontos)	5
Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução. (máximo de 5 pontos)	5
TOTAL	10
Justificativas: O Planejamento e a execução chamaram a atenção e impactaram a população. As estratégias fizeram sentido e tiveram bons resultados.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Brasil 84

Avaliador Nome: Guilherme Fonseca

Visto: 

QUESITO	PONTUAÇÃO
Capacidade de Atendimento (Máximo 10 pontos)	
a) Relação da equipe técnica (com currículo resumido de cada profissional) que estará à disposição da Prefeitura; (máximo de 4 pontos)	4
b) As estruturas técnica e operacional da licitante para suprir as necessidades da conta publicitária a ser atendida; (máximo de 3 pontos)	3
c) A sistemática de atendimento a ser adotada no relacionamento entre a licitante e a equipe técnica da Prefeitura. (máximo de 3 pontos).	3
TOTAL	10
Justificativas: Excelente estrutura física de profissionais e de equipamentos. Bom fluxo de atendimento apresentado, adequada para com as necessidades do licitante.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Brasil 84

Avaliador Nome: Guilherme Ferreira

Visto: 

QUESITO	PONTUAÇÃO
Repertório (Máximo 10 pontos)	
a) A ideia criativa e sua pertinência ao problema que a licitante se propôs a resolver; (máximo de 4 pontos)	4
b) Qualidade da execução e do acabamento da peça; (máximo de 3 pontos)	3
c) Clareza da exposição das informações prestadas. (máximo de 3 pontos)	3
TOTAL	10

Justificativas:

Bom repertório. Clientes muito semelhantes ao tamanho e realidade de Santa Luzia. Peças curtas e muito bem acabadas. Mínima comissão e aplicabilidade. Empresa adequada a atender o licitante.

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Brasil 84

Avaliador Nome: Guilherme Fonseca

Visto: [Assinatura]

QUESITO	PONTUAÇÃO
Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação (Máximo 10 pontos)	
Evidência de planejamento publicitário; (máximo de 5 pontos)	5
Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução. (máximo de 5 pontos)	4
TOTAL	9

Justificativas:

Bons relatórios, principalmente o primeiro, abordando o assunto com sua principal característica, AZUDAR. Última campanha. A segunda é bem criada, bem conceitual, mas rotineira.

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Omnia

Avaliador Nome: Luciene Marcelino de Souza Rodrigues

Visto: Imagem

QUESITO	PONTUAÇÃO
Capacidade de Atendimento (Máximo 10 pontos)	
a) Relação da equipe técnica (com currículo resumido de cada profissional) que estará à disposição da Prefeitura; (máximo de 4 pontos)	1
b) As estruturas técnica e operacional da licitante para suprir as necessidades da conta publicitária a ser atendida; (máximo de 3 pontos)	1
c) A sistemática de atendimento a ser adotada no relacionamento entre a licitante e a equipe técnica da Prefeitura. (máximo de 3 pontos).	2
TOTAL 4	
Justificativas: A equipe apresentada parece ser mediana no que se refere a prestação de serviços para o município as estruturas foram pouco abordadas.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Imídia

Avaliador Nome: Luciene Marcelino de Souza Rodrigues

Visto: Imagem

QUESITO	PONTUAÇÃO
Repertório (Máximo 10 pontos)	
a) A ideia criativa e sua pertinência ao problema que a licitante se propôs a resolver; (máximo de 4 pontos)	<u>2</u>
b) Qualidade da execução e do acabamento da peça; (máximo de 3 pontos)	<u>1</u>
c) Clareza da exposição das informações prestadas. (máximo de 3 pontos)	<u>1</u>
TOTAL <u>4</u>	
Justificativas: A criatividade do material foi insatisfatória. A qualidade do material deixou a desejar. As informações foram apresentadas de forma mediana.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Imídia

Avaliador Nome: Luciene Marceline de Souza Rodrigues

Visto: Imagem

QUESITO	PONTUAÇÃO
Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação (Máximo 10 pontos)	
Evidência de planejamento publicitário; (máximo de 5 pontos)	2
Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução. (máximo de 5 pontos)	3
TOTAL	5
Justificativas: Planejamento e consistência abordados superficialmente.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Om Mídia

Avaliador Nome: Giuliano Fonseca

Visto: 

QUESITO	PONTUAÇÃO
Capacidade de Atendimento (Máximo 10 pontos)	
a) Relação da equipe técnica (com currículo resumido de cada profissional) que estará à disposição da Prefeitura; (máximo de 4 pontos)	2
b) As estruturas técnica e operacional da licitante para suprir as necessidades da conta publicitária a ser atendida; (máximo de 3 pontos)	1
c) A sistemática de atendimento a ser adotada no relacionamento entre a licitante e a equipe técnica da Prefeitura. (máximo de 3 pontos).	1
TOTAL	4
Justificativas: Agência de pequeno porte e com sede no interior do Estado de São Paulo. Sem nenhum conhecimento da realidade diária do cliente, pois não apresenta clientes similares da administração pública.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÕES SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: UnMídia

Avaliador Nome: Guilherme Fonseca

Visto: [assinatura]

QUESITO	PONTUAÇÃO
Repertório (Máximo 10 pontos)	
a) A ideia criativa e sua pertinência ao problema que a licitante se propôs a resolver; (máximo de 4 pontos)	1
b) Qualidade da execução e do acabamento da peça; (máximo de 3 pontos)	1
c) Clareza da exposição das informações prestadas. (máximo de 3 pontos)	1
TOTAL	3

Justificativas:

Clientes do setor privado. Não apresentou nenhum repertório que credencie por ter participado deste edital.

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTO DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Amilidis

Avaliador Nome: Guilherme Fonseca

Visto: 

QUESITO	PONTUAÇÃO
Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação (Máximo 10 pontos)	
Evidência de planejamento publicitário; (máximo de 5 pontos)	2
Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução. (máximo de 5 pontos)	2
TOTAL	4

Justificativas:

Relatos totalmente fora da realidade do pessoal
Cliente, problematiza vazia e resultados poucos
efetivos.

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTO DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Dinâmica

Avaliador Nome: Vitor Hugo Silva Augusto

Visto: Vitor Hugo Silva Augusto

QUESITO	PONTUAÇÃO
Capacidade de Atendimento (Máximo 10 pontos)	
a) Relação da equipe técnica (com currículo resumido de cada profissional) que estará à disposição da Prefeitura; (máximo de 4 pontos)	1
b) As estruturas técnica e operacional da licitante para suprir as necessidades da conta publicitária a ser atendida; (máximo de 3 pontos)	0
c) A sistemática de atendimento a ser adotada no relacionamento entre a licitante e a equipe técnica da Prefeitura. (máximo de 3 pontos).	1
TOTAL	2
Justificativas: Equipe pequena e poucos aparelhos para design e atendimento para demanda de uma prefeitura.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: ON Midia

Avaliador Nome: Vitor Hugo Silva Augusto

Visto: Vitor Hugo Silva Augusto

QUESITO	PONTUAÇÃO
Repertório (Máximo 10 pontos)	
a) A ideia criativa e sua pertinência ao problema que a licitante se propôs a resolver; (máximo de 4 pontos)	1
b) Qualidade da execução e do acabamento da peça; (máximo de 3 pontos)	1
c) Clareza da exposição das informações prestadas. (máximo de 3 pontos)	1
TOTAL	3
Justificativas: Pegadas pouco criativas e soluções genéricas.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: ON M.D.A

Avaliador Nome: Vitor Hugo Silva Aguiar

Visto: Vitor Hugo Silva Aguiar

QUESITO	PONTUAÇÃO
Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação (Máximo 10 pontos)	
Evidência de planejamento publicitário; (máximo de 5 pontos)	2
Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução. (máximo de 5 pontos)	2
TOTAL	4
Justificativas:	
Muita informação e pouca experiência em órgãos públicos.	

PLANILHA INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO CONJUNTA DE INFORMAÇÃO SOBRE A PROPONENTE

Identificação da AGÊNCIA: Linking

Avaliador Nome: Guilherme Fonseca

Visto: [Assinatura]

QUESITO	PONTUAÇÃO
Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação (Máximo 10 pontos)	
Evidência de planejamento publicitário; (máximo de 5 pontos)	2
Consistência das relações de causa e efeito entre problema e solução. (máximo de 5 pontos)	2
TOTAL	4

Justificativas:

Relatos completamente fora do eixo a ser trabalhado pelo cliente. Campanhas sem problemática definida e resultados pouco expressivos. Não atende a seleção de edital.